



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 683

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 2 septembrie 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI			
111. — Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Biroului permanent al Senatului	2	616. — Hotărâre pentru completarea art. 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007	11
112. — Hotărâre privind vacantarea unui mandat de senator	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
66. — Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Camerei Deputaților	3	2.158. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind mecanismul de acordare și derulare a împrumuturilor acordate unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale conform art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, documentele în baza cărora se acordă împrumutul și cele care stau la baza obținerii avizului Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, precum și modul de reflectare a sumelor respective în bugetele instituțiilor publice locale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 532/2016	12–14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 408 din 16 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 850 alin. (2) din Codul de procedură civilă	3–5	ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA	
Decizia nr. 411 din 16 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 512 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865	5–7	64. — Hotărâre pentru revocarea actelor de inspecție întocmite de către Departamentul de monitorizare, control și competență profesională la auditorul DUMITRU GHEORGHE în anul 2016 și refacerea inspecției periodice pentru revizuirea calității activității de audit financiar	15–16
Decizia nr. 415 din 16 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă	7–9		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
614. — Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale convenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 — 13 mai 2011	9–10		
615. — Hotărâre privind acordarea de stimulente financiare absolvenților care au obținut media 10 la evaluarea națională 2016 pentru absolvenții clasei a VIII-a și la examenul național de bacalaureat sesiunea iunie—iulie 2016	11		

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE

pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Biroului permanent al Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, precum și al art. 27 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

1. Chelaru Ioan — Grupul parlamentar al PSD
2. Mitu Augustin-Constantin — Grupul parlamentar al PSD
3. Atanasiu Teodor — Grupul parlamentar al PNL
4. Pereș Alexandru — Grupul parlamentar al PNL

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

1. Rotaru Ion — Grupul parlamentar al PSD

2. Purec Ion-Simeon — Grupul parlamentar al PSD
3. Oprea Mario-Ovidiu — Grupul parlamentar al PNL

4. Ardelean Ben-Oni — Grupul parlamentar al PNL

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

1. Bădăläu Niculae — Grupul parlamentar al PSD
2. Bereanu Neculai — Grupul parlamentar al PSD
3. Rădulescu Cristian — Grupul parlamentar al PNL
4. Verestöy Attila — Grupul parlamentar al UDMR

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 1 septembrie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 1 septembrie 2016.

Nr. 111.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE

privind vacantarea unui mandat de senator

Având în vedere demisia din calitatea de senator a domnului Petru-Șerban Mihăilescu, ales în Circumscripția electorală nr. 7 Botoșani, Colegiul uninominal nr. 2,

în temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, precum și ale art. 188 și 190 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul ia act de încetarea prin demisie a mandatului de senator al domnului Petru-Șerban Mihăilescu, începând cu data de 1 septembrie 2016, și declară vacant locul de senator ales în Circumscripția electorală nr. 7 Botoșani, Colegiul uninominal nr. 2.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 1 septembrie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 1 septembrie 2016.

Nr. 112.

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRĂRE****pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 24 și 25 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Camerei Deputaților următorii deputați:

Florin Iordache	Grupul parlamentar al PSD
Petru Gabriel Vlase	Grupul parlamentar al PSD
Mihai Alexandru Voicu	Grupul parlamentar al PNL
Steluța-Gustica Cătănicu	Grupul parlamentar al ALDE

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Camerei Deputaților următorii deputați:

Ion-Marcel Ciolacu	Grupul parlamentar al PSD
Mircea Gheorghe Drăghici	Grupul parlamentar al PSD

Cristian Buican

Niculae Mircovici

Grupul parlamentar al PNL

Grupul parlamentar al minorităților naționale

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Camerei Deputaților următorii deputați:

Marian Neacșu

George Ionescu

Valeriu-Andrei Steriu

Seres Dénes

Grupul parlamentar al PSD

Grupul parlamentar al PNL

Grupul parlamentar al UNPR

Grupul parlamentar al UDMR

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 1 septembrie 2016.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
FLORIN IORDACHE

București, 1 septembrie 2016.

Nr. 66.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 408**

din 16 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 850 alin. (2)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 850 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Cosmo-Rom — S.R.L. din Socodor, județul Arad, în Dosarul nr. 368/210/2015 al Judecătoriei Chișineu-Criș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.308D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. În acest sens, arată că instanța constituțională a statuat în jurisprudența sa că egalitatea nu înseamnă uniformitate. Violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferit unor cazuri egale fără o motivare obiectivă și rezonabilă, ceea ce nu este cazul în speța de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 august 2015, pronunțată în Dosarul nr. 368/210/2015, **Judecătoria Chișineu-Criș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 850 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Cosmo-Rom — S.R.L. din Socodor, județul Arad, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare prin care se solicită anularea actului

de adjudecare, a procesului-verbal de licitație publică imobiliară și continuarea urmăririi de la actul desființat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale deoarece limitează obligația creditorului adjudecatar de a depune sumele de bani necesare numai până la concurența creanțelor creditorilor privilegiați care au drept de preferință în condițiile art. 865 și 867 din Codul de procedură civilă, cu excluderea altor creditori chirografari care au drepturi de creanță egale cu ale creditorului adjudecatar, dacă acesta este tot chirografar. Textul legal criticat conduce la un tratament inegal și discriminatoriu în cadrul aceleiași categorii de creditori.

6. Se apreciază că textul legal criticat este neconstituțional numai în situația în care adjudecatarul este tot un creditor chirografar și numai în măsura în care se interpretează ca fiind o excepție de la egalitatea creditorilor chirografari în privința drepturilor acestora asupra bunurilor debitorului urmărit, proporțional cu cătmea creanțelor pe care le dețin.

7. Se mai apreciază că norma legală ar trebui să conțină mențiuni explicite cu privire la obligația creditorului chirografar adjudecatar care depune creanța sa în contul prețului de vânzare a bunului, de a complini suma cuvenită și celorlalți creditori chirografari, proporțional cu cătmea creanței acestora, raportată la prețul de adjudecare al bunului.

8. **Judecătoria Chișineu-Criș** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate consacră un tratament egal între persoane aflate în situații comparabile.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 850 alin. (2) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu următorul conținut: „*Când adjudecatar este un creditor, el poate depune creanța sa în contul prețului, fiind obligat, dacă este cazul, să depună diferența de preț în termenul prevăzut la alin. (1). Dacă există alți creditori care au un drept de preferință în condițiile art. 865 și 867, el va depune până la concurența prețului de adjudecare și suma necesară pentru plata creanțelor lor, în măsura în care acestea nu sunt acoperite prin diferența de preț.*”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, potrivit art. 843 din Codul de procedură civilă, la

licitație poate participa orice persoană, cu excepția debitorului care nu poate participa nici personal, nici prin persoane interpușe. Prin urmare, la licitație pot participa și creditorii urmăritori sau intervenienți, la fel ca orice alt participant, totuși aceștia nu pot să adjucece bunurile oferite spre vânzare la o valoare mai mică de 75% din prețul de pornire a primei licitații.

17. În continuare, Curtea observă că dispozițiile art. 850 din Codul de procedură civilă reprezintă o preluare a dispozițiilor art. 512 din Codul de procedură civilă din 1865. Potrivit art. 850 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoana declarată adjudecatar are obligația legală de a depune, la dispoziția executorului judecătoresc, prețul de vânzare, în termen de cel mult 30 de zile de la data vânzării, preț din care se deduce cauțiunea consemnată de adjudecatar pentru a putea participa la licitație potrivit art. 844 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

18. În situația în care adjudecatarul este un creditor, legea îi permite acestuia să depună în contul prețului de vânzare creanța sa, obligându-l ca, în ipoteza în care creanța sa este mai mică decât prețul de vânzare, să depună diferența de preț. Mai mult decât atât, în cazul în care există și alți creditori, cu un drept de preferință, potrivit dispozițiilor art. 865 și art. 867 din Codul de procedură civilă, iar diferența de preț depusă în condițiile arătate mai sus nu acoperă suma necesară plății acestor creanțe, creditorul adjudecatar este obligat să le acopere până la concurența prețului de adjudecare.

19. Art. 865 din Codul de procedură civilă reglementează rangul creanțelor cu preferință generală, respectiv distribuirea sumei potrivit unei ordini de preferință stabilite de lege. Potrivit ordinii de preferință, în caz de concurs de creanțe de ranguri diferite, va fi acoperită cu prioritate cea situată pe o poziție superioară, iar creanța de rang inferior va fi satisfăcută din suma rămasă. Ordinea de preferință a creanțelor, potrivit art. 867 din Codul de procedură civilă, va fi modificată în sensul că imediat după plata creanțelor reprezentând cheltuieli de judecată, pentru măsuri asigurătorii sau de executare silită, pentru conservarea bunurilor al căror preț se distribuie și a altor cheltuieli făcute în interesul comun al creditorilor, precum și după cele reprezentând cheltuieli de înmormântare a debitorului, vor fi plătite creanțele creditorilor care au asupra bunului drepturi de gaj, ipotecă sau alte drepturi de preferință conservate.

20. Așadar, dacă creanța adjudecatarului este mai mică decât prețul adjudecării, adjudecatarul depunând diferența de preț, creditorii care au un drept de preferință vor fi îndestulați, dacă este posibil, din această diferență. În cazul în care această diferență este insuficientă, creditorul adjudecatar este ținut să depună, în completare, suma pentru plata respectivelor creanțe, până la concurența prețului de adjudecare.

21. Curtea reține că situația creditorului adjudecatar este o situație specifică în care stingerea creanței reprezintă, de fapt, o compensare, situația juridică a creditorilor adjudecatari fiind diferită de cea a terților, simpli participanți la licitație.

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la art. 16 din Constituție, referitoare la egalitatea în fața legii, Curtea constată că textele de lege criticate nu aduc atingere acestui principiu constituțional, întrucât se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, oricare dintre creditorii chirografari putând depune creanța lor în contul prețului.

23. Oricare dintre creditorii chirografari are dreptul de a prelua în aceleași condiții bunul executat în contul creanței, astfel încât nu se pune problema unei discriminări în cadrul aceleiași categorii de creditori. Dispoziția legală conferă în mod nediscriminatoriu posibilitatea oricărui creditor chirografar care participă la procedură să depună în caz de adjudecare creanța sa în contul prețului.

24. Situația creditorului adjudecatar este însă diferită atât de situația terțului adjudecatar, cât și de situația creditorului chirografar neparticipant la procedură sau care nu și-a adjudecat bunul; legiuitorul a reglementat două situații distincte, în ambele situații egalitatea de șanse a creditorilor fiind respectată.

25. În jurisprudența sa, Curtea a reținut principiul conform căruia egalitatea în drepturi a cetățenilor nu înseamnă uniformitate, violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se

aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 20 din 24 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 10 aprilie 2003, Decizia nr. 156 din 15 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 26 iunie 2001).

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Cosmo-Rom — S.R.L. din Socodor, județul Arad, în Dosarul nr. 368/210/2015 al Judecătoriei Chișineu-Criș și constată că dispozițiile art. 850 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Chișineu-Criș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 411

din 16 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 512 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 512 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Societatea Cosmo-Rom — S.R.L. din Socodor, județul Arad, în Dosarul nr. 326/210/2015 al Judecătoriei Chișineu-Criș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.349D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că existența unor drepturi suplimentare prevăzute de lege în

favoarea anumitor persoane nu este de natură să conducă la încălcarea principiului egalității în drepturi, dacă acest fapt este generat de particularitățile specifice activității desfășurate de către acele persoane. În consecință, formulează concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 326/210/2015, **Judecătoria Chișineu-Criș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 512 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Societatea Cosmo-Rom — S.R.L. din Socodor, județul Arad, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare prin care se solicită anularea actului de adjudecare, a procesului-verbal de licitație publică imobiliară și continuarea urmăririi de la actul desființat.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale deoarece limitează obligația creditorului adjudecatar de a depune sumele de bani necesare numai până la concurența creanțelor creditorilor privilegiați care au drept de

preferință în condițiile art. 563 și 564 din Codul de procedură civilă din 1865, cu excluderea altor creditori chirografari care au drepturi de creanță egale cu ale creditorului adjudecatar, dacă acesta este tot chirografar. Textul legal criticat conduce la un tratament inegal și discriminatoriu în cadrul aceleiași categorii de creditori.

6. Se apreciază că textul legal criticat este neconstituțional numai în situația în care adjudecatarul este tot un creditor chirografar și numai în măsura în care se interpretează ca fiind o excepție de la egalitatea creditorilor chirografari în privința drepturilor acestora asupra bunurilor debitorului urmărit, proporțional cu câtimea creanțelor pe care le dețin.

7. Se consideră că norma legală ar trebui să conțină mențiuni explicite cu privire la obligația creditorului chirografar adjudecatar care depune creanța sa în contul prețului de vânzare a bunului, de a complini suma convenită și celorlalți creditori chirografari, proporțional cu câtimea creanței acestora, raportată la prețul de adjudecare al bunului.

8. **Judecătoria Chișineu-Criș** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate consacră un tratament egal între persoane aflate în situații comparabile.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 512 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, text de lege ce are următorul cuprins: *„Când un adjudecatar este un creditor, el poate depune creanța sa în contul prețului, fiind obligat, dacă este cazul, să depună diferența de preț. Dacă există alți creditori care au un drept de preferință în condițiile art. 563 și 564, el va depune până la concurența prețului de adjudecare și suma necesară pentru plata creanțelor lor, în măsura în care acestea nu sunt acoperite prin diferența de preț”*.

13. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 potrivit căroră *„Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare”*, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale criticate.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că soluția legislativă criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, Curtea, analizând constituționalitatea dispozițiilor art. 850 alin. (2) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, care reprezintă o preluare a dispozițiilor art. 512 din Codul de procedură civilă din 1865, prin Decizia nr. 408 din 16 iunie 2016, nepublicată, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor prin raportare la critici identice.

16. Curtea reține că situația creditorului adjudecatar este o situație specifică în care stingerea creanței reprezintă, de fapt, o compensare, situația juridică a creditorilor adjudecatari fiind diferită de cea a terților, simpli participanți la licitație.

17. Așadar, potrivit art. 512 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 adjudecatarul imobilului va depune la dispoziția executorului judecătoresc prețul în termen de cel mult 30 de zile de la data vânzării. Dacă adjudecatarul este un creditor al debitorului urmărit, art. 512 alin. 2 din Codul de procedură civilă îi conferă acestuia dreptul de a depune creanța sa în contul prețului și, dacă este cazul, urmează a depune și diferența de preț. Dacă există și alți creditori care au un drept de preferință, creditorul adjudecatar va depune până la concurența sumei de adjudecare și suma necesară pentru plata creanțelor acestor creditori, în măsura în care acestea nu sunt acoperite prin diferența de preț.

18. Prin urmare, Curtea reține că dispoziția legală criticată instituie un tratament egal între persoane aflate în aceeași situație juridică, creditori chirografari, consacrând dreptul acestora de a fi adjudecatari, situație în care pot depune în contul prețului creanța lor, cu plata, dacă este cazul, a diferenței de preț.

19. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la art. 16 din Constituție referitoare la egalitatea în fața legii, Curtea constată că textele de lege criticate nu aduc atingere acestui principiu constituțional, întrucât se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, oricare dintre creditorii chirografari putând depune creanța lor în contul prețului.

20. Oricare dintre creditorii chirografari are dreptul de a prelua în aceeași condiții bunul executat în contul creanței, astfel încât nu se pune problema unei discriminări în cadrul aceleiași categorii de creditori. Dispoziția legală conferă în mod nediscriminatoriu posibilitatea oricărui creditor chirografar care participă la procedură să depună în caz de adjudecare creanța sa în contul prețului.

21. Situația creditorului adjudecatar este însă diferită atât de situația terțului adjudecatar, cât și de situația creditorului chirografar neparticipant la procedură sau care nu și-a adjudecat bunul; legiuitorul a reglementat două situații distincte, în ambele situații egalitatea de șanse a creditorilor fiind respectată.

22. În jurisprudența sa Curtea a reținut principiul conform căruia egalitatea în drepturi a cetățenilor nu înseamnă uniformitate, violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 20 din 24 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 10 aprilie 2003, Decizia nr. 156 din 15 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 26 iunie 2001).

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Cosmo-Rom — S.R.L. din Socodor, județul Arad, în Dosarul nr. 326/210/2015 al Judecătoriei Chișineu-Criș și constată că dispozițiile art. 512 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Chișineu-Criș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 415

din 16 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 și alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Inspectoratul Județean de Poliție Buzău, în Dosarul nr. 1.397/114/2015 al Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.452D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că instanța constituțională s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea textelor legale criticate. Menționează, în acest sens, Decizia nr. 483 din 23 iunie 2015. Apreciază că nu au apărut elemente noi, care să schimbe soluția Curții, motiv pentru care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 890 din 4 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.397/114/2015, **Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 și art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Inspectoratul Județean de Poliție Buzău într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulate împotriva unei decizii civile prin care a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de autorul excepției de neconstituționalitate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece nu permit apelantului dintr-o cauză care nu poate fi atacată cu recurs să formuleze contestație în anulare întemeiată pe acest motiv. Astfel, neanalizarea unor motive de apel în limitele devoluțiunii poate crea părții un prejudiciu, întrucât nu are deschisă calea de atac a recursului.

6. **Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 3 și alin. (3) din Codul de procedură civilă. Însă, având în vedere motivarea excepției, urmează a se reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă care au următorul cuprins: „(3) *Dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs*”.

12. Art. 503 alin. (2), la care textul criticat face trimitere, are următorul cuprins: „(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. *hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*

2. *dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;*

3. *instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;*

4. *instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză”.*

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție astfel cum se interpretează și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textul de lege criticat a mai format obiectul controlului de constituționalitate în raport cu critici de neconstituționalitate similare. Astfel, prin Decizia nr. 159 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 8 iunie 2016, paragrafele 22—24, și Decizia nr. 483 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 20 august 2015, paragrafele 13—17 și paragraful 20, Curtea, referitor la contestația în anulare specială, a reținut că aceasta este o cale extraordinară de atac, de retractare și nesuspensivă de executare, prin care se cere însăși instanței care a pronunțat hotărârea atacată, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, să își anuleze propria hotărâre și să procedeze la o nouă judecată. Contestația în anulare specială este reglementată la art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care prevede că hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare pentru următoarele motive expres și limitativ reglementate, și anume atunci când: hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță

necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia; dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale; instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen și instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.

15. Curtea a reținut că textul de lege criticat, respectiv art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, extinde obiectul contestației în anulare speciale și la hotărârile instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs și prevede, astfel, că dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 din acest articol se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs. Exceptarea de la aplicarea alin. (2) pct. 3 în ipoteza hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs, a avut în vedere faptul că motivul contestației în anulare specială — omisiunea cercetării unui motiv de casare — privește exclusiv hotărârile instanțelor de recurs, cale extraordinară de atac care poate fi exercitată numai pentru motivele de casare expres și limitativ prevăzute la art. 488 din Cod. Or, apelul este o cale de atac ordinară și devolutivă — prin care se rejudecă în fond cauza — spre deosebire de recurs, care are caracter nedevelopativ în configurația actualului Cod de procedură civilă. Totodată, apelul poate fi formulat pentru orice motiv de fapt și de drept. Fiind o cale de atac ordinară, legea nu stabilește în mod expres motivele pentru exercitarea apelului și, prin urmare, acesta poate fi formulat pentru orice motiv de netemeinicie sau de nelegalitate a hotărârii atacate, precum și pentru oricare din motivele pe care legea le prevede pentru exercitarea căilor extraordinare de atac. În concluzie, Curtea a reținut că lipsa posibilității de a exercita contestația în anulare pentru omisiunea instanței de apel de a cerceta „un motiv de casare” este o consecință firească a caracterului ordinar și devolutiv al apelului, fără a aduce atingere principiului egalității în fața legii și accesului liber la justiție.

16. De asemenea, Curtea a constatat că o eventuală admitere a excepției de neconstituționalitate ar transforma calea extraordinară de atac a contestației în anulare speciale într-o cale de atac ordinară, din moment ce instanța care va soluționa contestația în anulare ar trebui să reanalizeze motivele de apel, acestea nefiind structurate de lege ca atare, ci putând fi orice critici formulate de apelant cu privire la hotărârea instanței care a judecat fondul.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Inspectoratul Județean de Poliție Buzău în Dosarul nr. 1.397/114/2015 al Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 — 13 mai 2011

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 din Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 — 13 mai 2011,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 — 13 mai 2011, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul educației naționale și cercetării
științifice,
Mircea Dumitru
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 31 august 2016.
Nr. 614.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

de aplicare a Legii nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 — 13 mai 2011

Art. 1. — (1) Prezentele norme metodologice au ca obiect stabilirea procedurilor în vederea plății diferențelor de drepturi salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat prevăzut la art. 2 din Legea nr. 85/2016, pentru perioada 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011.

(2) În înțelesul prezentelor norme metodologice, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *diferențe de drepturi salariale* — sumele cuvenite personalului didactic de predare, de conducere, de îndrumare și control și personalului didactic auxiliar din învățământul de stat, inclusiv biblioteci centrale universitare, în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 și în anul 2009 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, ale Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, și neachitate, aferente intervalului 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011;

b) *beneficiari* — personalul didactic și didactic auxiliar, personalul didactic de conducere, de îndrumare și control din învățământul preuniversitar și universitar de stat, precum și din bibliotecile centrale universitare, încadrat în perioada

1 octombrie 2008 — 13 mai 2011, respectiv într-un interval de timp din această perioadă, care nu au beneficiat de plata diferențelor de drepturi salariale prevăzute la lit. a);

c) *angajatori* — unități de învățământ preuniversitar de stat, unități de învățământ special de stat, unități conexe ale învățământului preuniversitar, unități de învățământ pentru activități extrașcolare, inspectorate școlare, casele corpului didactic, alte unități și instituții de învățământ de stat, instituții de învățământ superior de stat și biblioteci centrale universitare care au încadrat și salarizat personalul prevăzut la lit. b);

d) *an de la data intrării în vigoare a legii* — an care se împlinește în ziua și luna corespunzătoare din următorul an.

Art. 2. — (1) Plata diferențelor de drepturi salariale către beneficiari se realizează eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 85/2016.

(2) Sursele de finanțare privind alocarea fondurilor pentru plata diferențelor de drepturi salariale se asigură astfel:

a) pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat — din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată, de la bugetul de stat, prin bugetele locale;

b) pentru instituțiile de învățământ superior și unitățile și instituțiile de învățământ subordonate Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice — de la bugetul de stat, prin bugetul ministerului.

Art. 3. — (1) Beneficiarilor diferențelor de drepturi salariale pensionați până la data de 8 mai 2016 inclusiv, îndreptățiți să

primească aceste drepturi de natură salarială pentru perioada 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011 sau, după caz, pentru o parte din acest interval de timp, li se achită aceste diferențe într-o singură tranșă.

(2) Beneficiarilor care se pensionează după data de 8 mai 2016, data intrării în vigoare a Legii nr. 85/2016, în termenul de 5 ani prevăzut la art. 2 alin. (1), li se achită, cel mai târziu la data pensionării, diferența dintre drepturile convenite și cele efectiv plătite eșalonat în tranșe trimestriale egale.

Art. 4. — Pentru evitarea oricărei dificultăți în plata diferențelor de drepturi salariale, beneficiarul adresează fiecărui angajator la care și-a desfășurat activitatea în perioada 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011 sau, după caz, pentru o parte din acest interval de timp o cerere, conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice. Cererea se depune la registratura unității sau se trimite prin poștă cu confirmare de primire, prin telefax ori prin poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea cererii și confirmarea primirii acesteia.

Art. 5. — (1) În vederea calculării diferențelor de drepturi salariale care se cuvin beneficiarilor, angajatorii procedează la calcularea drepturilor salariale pentru intervalul 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011 sau, după caz, pentru o parte din acest interval, prin utilizarea coeficientului de multiplicare 1,000 cu valoarea de 400,00 lei în locul valorii efectiv utilizate la momentul plății salariilor, cu respectarea și a prevederilor art. 4 și 5 din Legea nr. 85/2016.

(2) Diferențele de drepturi salariale convenite se determină prin scăderea din salariul brut lunar rezultat prin utilizarea coeficientului de multiplicare 1,000 cu valoarea de 400,00 lei a

salariului brut lunar din statul de plată aferent lunii pentru care se face calculul.

(3) Diferențele de drepturi salariale a căror plată se face eșalonat se actualizează cu indicii de inflație, publicat în luna în care se face plata, pe baza datelor comunicate de Institutul Național de Statistică. Indicii de inflație se publică pe site-ul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

Art. 6. — Pentru beneficiarii care și-au schimbat locul de muncă în perioada 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011 sau care au prestat activitate, în același timp sau succesiv, la mai mulți angajatori, calculul și plata diferențelor de drepturi salariale se realizează de fiecare angajator care l-a salarizat în această perioadă, proporțional cu perioada efectiv lucrată la fiecare dintre aceștia.

Art. 7. — (1) Impozitul aferent diferențelor de venituri din salarii stabilite pentru perioada 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011 se calculează și se reține în conformitate cu reglementările legale în vigoare privind veniturile realizate în afara funcției de bază la data plății, se plătește și se declară până la data de 25 a lunii următoare celei în care s-au plătit diferențele de drepturi salariale.

(2) Calculul contribuțiilor sociale obligatorii datorate de angajați și angajatori, aferente diferențelor de venituri din salarii stabilite pentru perioada 1 octombrie 2008 — 13 mai 2011, se efectuează prin utilizarea cotelor de contribuții în vigoare în perioada căreia îi sunt aferente diferențele de drepturi salariale. Contribuțiile sociale obligatorii datorate potrivit legii se calculează și se rețin la data efectuării plății, se plătesc și se declară până la data de 25 a lunii următoare celei în care au fost plătite aceste sume, prin depunerea declarațiilor rectificative pentru lunile cărora le sunt aferente sumele respective.

ANEXĂ

C E R E R E

în vederea plății diferențelor de drepturi salariale prevăzute de Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale convenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 — 13 mai 2011

— model —

Către

Unitatea de învățământ/Instituția de învățământ superior/Biblioteca centrală
universitară

Doamnei/Domnului director, rector/director general

Subsemnatul/Subsemnata, (fostă)*,
posesor/posesoare al/a B.I./C.I. seria nr., CNP, angajat/ă al/a unității/instituției
pe care o conduceți pe funcția de în perioada, solicit plata diferențelor de
drepturi salariale prevăzute de Legea nr. 85/2016 în contul, deschis la
..... pe numele subsemnatului/subsemnatei.

Data

Semnătura

* În cazul schimbării numelui de familie, beneficiarul depune documente justificative.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea de stimulente financiare absolvenților care au obținut media 10 la evaluarea națională 2016 pentru absolvenții clasei a VIII-a și la examenul național de bacalaureat sesiunea iunie—iulie 2016

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 57 alin. (4) din Legea educației naționale 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea de stimulente financiare în valoare de 1.000 de lei fiecărui absolvent al clasei a VIII-a care a obținut media 10 la evaluarea națională pentru absolvenții clasei a VIII-a — 2016.

Art. 2. — Se aprobă acordarea de stimulente financiare în valoare de 3.000 de lei fiecărui absolvent de liceu care a obținut media 10 la examenul național de bacalaureat, sesiunea iunie—iulie 2016.

Art. 3. — Sumele necesare acordării stimulentei financiare prevăzute la art. 1 și 2 se alocă din bugetul aprobat pe anul 2016 Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, titlul 57.02 „Ajutoare sociale”, cap. 65.01 „Învățământ”.

Art. 4. — Lista beneficiarilor stimulentei financiare prevăzute la art. 1 și 2 și modalitatea de acordare a acestora se aprobă prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Mircea Dumitru
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 31 august 2016.
Nr. 615.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea art. 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — După alineatul (9) al articolului 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 3 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (10), cu următorul cuprins:

„(10) Prin excepție de la alin. (1), pentru rezultatele deosebite obținute de către sportivii care au participat Jocurile Olimpice de la Rio și s-au clasat pe locurile IV—VI, se acordă premii, de către Comitetul Olimpic și Sportiv Român, prin suplimentarea cu 100% a cuantumurilor prevăzute la alin. (1) lit. a), în limita bugetului aprobat pe anul 2016.”

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul tineretului și sportului,
Elisabeta Lipă
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 31 august 2016.
Nr. 616.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind mecanismul de acordare și derulare a împrumuturilor acordate unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale conform art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, documentele în baza cărora se acordă împrumutul și cele care stau la baza obținerii avizului Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, precum și modul de reflectare a sumelor respective în bugetele instituțiilor publice locale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 532/2016

În baza prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind mecanismul de acordare și derulare a împrumuturilor acordate unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale conform art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, documentele în baza cărora se acordă împrumutul și cele care stau la baza obținerii avizului Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, precum și modul de reflectare a sumelor respective în bugetele instituțiilor publice locale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 532/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 15 aprilie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Împrumuturile prevăzute la alin. (1) și (5) pot fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, inclusiv pentru asociațiile de dezvoltare intercomunitare numai cu avizul Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, prevăzută la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

2. La articolul 1, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) Disponibilul sumei prevăzute la alin. (1), rămasă necontractată până la data de 15 mai 2016, se alocă, în condițiile prevăzute la alin. (2), pentru împrumuturi în vederea finanțării cheltuielilor necesare finalizării proiectelor cu o valoare de peste 5 milioane euro pe proiect, finanțate prin Programul operațional regional 2007—2013 și Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013, în vederea îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor acestora.

(5) Unitățile/Subdiviziunile administrativ-teritoriale, prevăzute în anexa la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului fondurilor europene nr. 1.865/1.735/2016 pentru aprobarea listelor proiectelor finanțate prin Programul operațional regional 2007—2013 și Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013 pentru care unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale pot contracta împrumuturile prevăzute la art. 71 din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și sumele aferente acestora, pot solicita de la Ministerul Finanțelor Publice, până la data de 30 septembrie 2016, inclusiv, contractarea de împrumuturi, în baza art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016.”

3. La articolul 3, alineatul (3), după litera g) se introduc două noi litere, literele h) și i), cu următorul cuprins:

„h) denumirea proiectului finanțat prin Programul operațional regional 2007—2013/Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013, înscris în cererea prevăzută la alin. (1) lit. a), precum și în hotărârea autorității deliberative prin care se aprobă contractarea împrumutului, prevăzută la alin. (1) lit. e), se regăsește în lista de proiecte aprobată prin ordin comun al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului fondurilor europene, în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016;

i) valoarea înscrisă în cererea, prevăzută la alin. (1) lit. a), precum și în hotărârea autorității deliberative prin care se aprobă contractarea împrumutului, prevăzută la alin. (1) lit. e), să fie cel mult egală cu valoarea maximă a cheltuielilor aferente proiectului pentru care poate fi contractat împrumut în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2016, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016, înscrisă în lista de proiecte aprobată prin ordin comun al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului fondurilor europene, în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016.”

4. După articolul 13 se introduce un nou articol, articolul 14, cu următorul cuprins:

„Art. 14. — Mecanismul de acordare și derulare a împrumuturilor acordate unităților/subdiviziunilor administrativ-

teritoriale pentru destinația prevăzută la art. 1 alin. (5), documentele în baza cărora se acordă împrumutul și cele care stau la baza obținerii avizului Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, precum și modul de reflectare a sumelor respective în bugetele instituțiilor publice locale sunt cele stabilite la art. 2—13 pentru destinația prevăzută la art. 1 alin. (1).”

5. În anexa nr. 10 la normele metodologice, articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Valoarea împrumutului prevăzut la art. 1 din Convenția de împrumut se modifică începând cu data de, data creditării contului «Decontări în contul Trezoreriei Centrale — operațiuni proprii», respectiv cu data extrasului de cont emis de Trezoreria Operativă Centrală și devine lei, ca urmare a restituirii sumelor neutilizate/

rambursării anticipate parțial/integral a împrumutului contractat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2016, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016.”

Art. II. — Pentru împrumuturile contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, în conformitate cu prevederile art. I pct. 1 din Legea nr. 124/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, convenția de împrumut se întocmește potrivit modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

București, 1 septembrie 2016.

Nr. 2.158.

ANEXĂ

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Nr. /.....

.....,
(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială, județul

Nr. /.....

CONVENȚIE DE ÎMPRUMUT

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016, având în vedere Hotărârea Consiliului Local/Județean nr. din data de și Avizul Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale nr. din data de, între Ministerul Finanțelor Publice, cu sediul în municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, cod fiscal nr., reprezentat legal prin, în calitate de și, cu sediul în,

(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială)

str. nr., cod fiscal nr., reprezentată legal prin, în calitate de ordonator principal de credite, se încheie prezenta convenție.

Art. 1. — (1) În baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016, se acordă un împrumut în sumă de, din venituri

(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială)

din privatizare înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului, la nivelul sumei aprobate de Comisia de autorizare a împrumuturilor locale.

(2) Împrumutul se acordă pe o perioadă de ani și o rată de dobândă situată la nivelul ratei dobânzii ROBOR la 3 luni comunicată de Banca Națională a României în ultima zi lucrătoare a lunii anterioare autorizării împrumutului plus o marjă de 3,00 puncte procentuale, respectiv, și rămâne fixă pe toată durata de derulare a împrumutului.

(3) Suma acordată cu titlu de împrumut se utilizează exclusiv pentru destinația prevăzută la art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2016, aprobată cu completări prin Legea nr. 124/2016, respectiv pentru finanțarea cheltuielilor necesare finalizării proiectelor cu o valoare de peste 5 milioane euro pe proiect, finanțate prin¹

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 alin. (1) se virează de către Ministerul Finanțelor Publice astfel: în contul, „.....”, cod IBAN RO, deschis pe numele, la unitatea Trezoreriei Statului

(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială)

codificat cu codul de identificare fiscală al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

¹ Se înscrie, după caz:

— Programul operațional regional 2007—2013;

— Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013.

(2) Stingerea obligațiilor de plată se efectuează cu data plății, în următoarea ordine: dobânzi calculate pentru fiecare zi de întârziere, dobânzi și rate de capital.

Art. 3. — (1) Rambursarea împrumutului se efectuează în tranșe trimestriale egale, începând cu trimestrul următor acordării.

(2) Dobânda aferentă se calculează lunar prin aplicarea ratei dobânzii menționate la art. 1 alin. (2) la soldul împrumutului cu convenția „număr de zile calendaristice/360”, începând cu luna acordării împrumutului, și se plătește trimestrial, în suma cumulată până la zi.

(3) Datele de plată a ratei scadente și a dobânzilor aferente împrumutului sunt cuprinse în scadențarul anexat. Dacă data scadenței este o zi nelucrătoare, plata se efectuează în ziua lucrătoare imediat următoare.

Art. 4. — (1) Pentru neplata la termen a ratelor scadente și a dobânzilor aferente împrumutului acordat se calculează o dobândă pentru fiecare zi de întârziere la nivelul dobânzii prevăzute la art. 174 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pe zi de întârziere, până la data stingerii obligației. Dobânda reprezintă venit al bugetului Trezoreriei Statului.

(2) Dobânda se calculează prin aplicarea ratei prevăzute la alin. (1) la suma obligațiilor de plată restante, rate de capital plus dobânda aferentă, înmulțită cu numărul de zile calendaristice de întârziere.

Art. 5. — virează sumele datorate reprezentând

(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială)

rate/dobânzi/dobânzi pentru fiecare zi de întârziere în contul, cod IBAN, deschis pe numele Ministerului Finanțelor Publice la Trezoreria Operativă Centrală, codificat cu codul de identificare fiscală al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

Art. 6. — În cazul în care nu se respectă termenele de rambursare prevăzute în scadențar, se sistează alimentarea bugetelor locale cu cote defalcate din impozitul pe venit și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, până la lichidarea obligațiilor de plată restante.

Art. 7. — (1) Restituirea sumelor neutilizate din împrumut sau rambursarea anticipată parțială/integrală se efectuează de unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială cu condiția informării în prealabil a Ministerului Finanțelor Publice și numai dacă nu prezintă restanțe la plata obligațiilor scadente.

(2) Unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială virează sumele prevăzute la alin. (1) în contul cod IBAN, deschis pe numele Ministerului Finanțelor Publice la Trezoreria Operativă Centrală, codificat cu codul de identificare fiscală al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

(3) Modificarea valorii împrumutului se efectuează cu data creditării contului prevăzut la alin. (2), respectiv cu data extrasului de cont emis de Trezoreria Operativă Centrală.

(4) În cazul restituirii sumelor neutilizate și/sau al rambursării anticipate parțial/integral, modificarea prevederilor prezentei convenții se va face prin act adițional.

Art. 8. — (1) Ministerul Finanțelor Publice și

(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială)

sunt de acord ca problemele rezultate din aplicarea prevederilor prezentei convenții să fie soluționate de părți pe cale amiabilă.

(2) Orice comunicare între părți este transmisă în scris la adresele și la persoanele de contact menționate mai jos:

a) pentru, domnul/doamna

(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială)

în calitate de, telefon, fax, e-mail

b) pentru Ministerul Finanțelor Publice (str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, municipiul București), domnul/doamna, în calitate de, e-mail, telefon, fax

(3) Orice schimbare intervenită cu privire la adresă, numele persoanelor de contact și numerele de telefon se va notifica celeilalte părți semnatare a prezentei convenții, fără a fi necesară modificarea convenției de împrumut.

Art. 9. — Prezenta convenție s-a încheiat în două exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte semnatară.

Art. 10. — Prevederile prezentei convenții intră în vigoare la data semnării acesteia de către toate părțile implicate, ambele exemplare originale având aceeași valoare juridică.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Numele și prenumele,

.....

Funcția,

.....

Semnăturile autorizate și ștampila

.....

.....

(unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială)

Numele și prenumele,

.....

Funcția,

.....

Semnăturile autorizate și ștampila

.....

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru revocarea actelor de inspecție întocmite de către Departamentul de monitorizare, control și competență profesională la auditorul DUMITRU GHEORGHE în anul 2016 și refacerea inspecției periodice pentru revizuirea calității activității de audit financiar

În temeiul prevederilor:

— art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (1) lit. o) și alin. (3), art. 57 alin. (3) și (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financieri din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011,

având în vedere că:

A. Normele privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 18/2016 (denumite în continuare *Hotărârea CAFR nr. 18/2016* sau *Noile Norme CAFR pentru revizuirea calității*), au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 și 538 bis din data de 18 iulie 2016, dată la care Hotărârea CAFR nr. 18/2016 a intrat în vigoare conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

B. Potrivit art. 2 din Hotărârea CAFR nr. 18/2016, la data intrării în vigoare a Noilor Norme CAFR pentru revizuirea calității se abrogă: a) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 49/2013 pentru aprobarea Normelor privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri; b) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 39/2013 pentru aprobarea procedurilor privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri; c) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 50/2013 privind aprobarea Procedurilor pentru aplicarea art. 29 din Normele privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 49/2013; d) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 51/2013 pentru aprobarea Procedurilor pentru aplicarea art. 24 din Normele privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 49/2013; e) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 50/2012 pentru aprobarea Normelor privind aplicarea art. 17 alin. (2) lit. c) din Normele privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 168/2010; f) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 54/2012 pentru aprobarea modelului Notei de inspecție; g) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 187/2010 pentru aprobarea Procedurilor privind programarea și desfășurarea inspecțiilor de calitate a activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri; h) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 76/2006 privind sancționarea disciplinară a auditorilor financieri inspecțați (actele astfel abrogate fiind denumite în continuare împreună *Vechile Norme CAFR pentru revizuirea calității*);

C. Potrivit dispozițiilor tranzitorii cuprinse la art. 67 din Hotărârea CAFR nr. 18/2016, aceasta se aplică inspecțiilor periodice care se efectuează în temeiul programelor de inspecție trimestriale întocmite de Departamentul de monitorizare, control și competență profesională (DMCCP) al Camerei Auditorilor Financieri din România (CAFR) după data intrării în vigoare a hotărârii. Aplicabilitatea Noilor Norme CAFR pentru revizuirea calității a fost stabilită în funcție de data întocmirii programului trimestrial de inspecție, mai precis începând cu programele trimestriale de inspecție întocmite după data de 18 iulie 2016. Hotărârea CAFR nr. 18/2016 se aplică astfel inspecțiilor efectuate în cadrul Programului DMCCP aferent trimestrului IV al anului 2016. *Per a contrario*, inspecțiile periodice efectuate de DMCCP în trimestrul III al anului 2016 se desfășoară conform Vechilor Norme CAFR pentru revizuirea calității, întrucât Programul de inspecții aferent trimestrului III al anului 2016 a fost întocmit sub imperiul Vechilor Norme CAFR pentru revizuirea calității, anterior datei de 18 iulie 2016, data intrării în vigoare a Hotărârii CAFR nr. 18/2016.

D. Prin Nota nr. 6.694 din 25 august 2016, DMCCP a informat Consiliul Camerei că inspecțiile periodice planificate în cadrul Programului pentru trimestrul III al anului 2016 și derulate efectiv în perioada 1 august—24 august 2016 au fost efectuate de DMCCP din eroare conform Noilor Norme CAFR pentru revizuirea calității, deși potrivit art. 67 din Hotărârea CAFR nr. 18/2016 inspecțiile respective trebuiau efectuate în conformitate cu Vechile Norme CAFR pentru revizuirea calității;

E. Pentru asigurarea legalității în activitatea DMCCP și a conformității activității sale cu prevederile aplicabile, precum și pentru respectarea drepturilor auditorilor financieri, membri ai CAFR, inspecțați conform lit. D, se impune refacerea în integralitate a inspecțiilor derulate de DMCCP în perioada 1 august—24 august 2016, cu aplicarea Vechilor Norme CAFR pentru revizuirea calității;

Procesul-verbal nr. 6.797 din data de 31 august 2016 privind votul valabil exprimat de către membrii Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România hotărăște:

Art. 1. — (1) Se revocă Nota de inspecție întocmită în data de 16 august 2016, înregistrată la CAFR cu nr. 3.758 din 17 august 2016, și Scrisoarea de valorificare a inspecției nr. 3.758 din 17 august 2016, întocmită de DMCCP pentru auditorul financiar DUMITRU GHEORGHE, Certificat de membru nr. 680.

(2) Se revocă orice alte acte administrative întocmite la nivelul aparatului executiv al CAFR în temeiul actelor prevăzute la alin. (1).

Art. 2. — (1) Se dispune refacerea inspecției periodice pentru revizuirea calității activității desfășurate de auditorul financiar

DUMITRU GHEORGHE, Certificat de membru nr. 680, în condițiile legii.

(2) Inspecția de calitate dispusă conform prevederilor alin. (1) se efectuează în așa fel încât să fie finalizată până la sfârșitul lunii octombrie 2016.

Art. 3. — Executivul CAFR va duce la îndeplinire prezenta hotărâre.

Art. 4. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,

Gabriel Radu

București, 31 august 2016.

Nr. 64.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 939424